# IPulse

# Дайджест IP

Выпуск 5. Зима 2025-2026

ICC Russia 25 years

ICC Russia INTELLECTUAL PROPERTY COMMISSION

ДЯКИН ГОРЦУНЯН ПАРТНЕРЫ

NORDIC STAR LAW OFFICES

# Выпуск 5. Зима 2025-2026

**Мария Самарцева**,
Член Комиссии по интеллектуальной собственности ICC Russia, к.ю.н., советник, глава Практики интеллектуальной собственности и технологий Дякин, Горцунян и Партнеры, Вице-президент IP CLUB

**Дарья Биткина**,
Член Комиссии по интеллектуальной собственности ICC Russia, юрист Практики Интеллектуальной собственности и информационных технологий Nordic Star

Обзор подготовлен представителями юридических фирм Дякин, Горцунян и Партнеры и Nordic Star – членами комиссии ICC Russia по интеллектуальной собственности

# 1. Начали действовать поправки в часть IV ГК РФ: новые правила взыскания компенсации за нарушение исключительного права

4 января 2026 года вступили в силу поправки, внесенные Федеральным законом от 7 июля 2025 года № 214-ФЗ. Изменения касаются размеров и способов расчета компенсации за нарушение исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, вводят самостоятельные пределы ответственности для «добросовестных» предпринимателей, а также выработаны предписания для взыскания компенсации в случаях множественности правообладателей.

Ключевое изменение касается размера наиболее распространенного способа расчета компенсации в твердом размере: теперь его размер варьируется от 10 000 рублей до 10 млн рублей за одно нарушение (ранее 5 млн рублей).

Дополнительно введена система критериев, при которых сумма компенсации в твердом размере может быть повышена. Так, если при нарушении исключительных прав были использованы технические средства для преодоления защиты или удалена информация об авторском праве - максимальный размер компенсации может составить 11 млн рублей.

Закон предоставляет суду право по своему усмотрению вынести решение о взыскании компенсации в твердом размере, если выбранный Истцом способ расчета компенсации не релевантен обстоятельствам дела.

Предусмотрен специальный порядок компенсации при множественных нарушениях на одном контрафактном носителе, применяя правило наибольшего предела: компенсация определяется в размере двукратного максимума, действующего для объекта с наиболее высокой охраной. Пример: при одновременном нарушении прав на товарный знак и промышленный образец суд может взыскать до 20 млн рублей, не суммируя пределы для каждого объекта, а ориентируясь на верхний лимит наиболее защищенного из них.

Выделена отдельная категория компенсаций за действия, которые сами по себе не представляют прямого нарушения исключительного права, но создают условия или облегчают совершение таких нарушений. Пример: компенсация за удаление либо модификацию информации об авторском праве в размере от 1 до 100 тыс. рублей., применяемая независимо от общих правил статьи 1301 ГК РФ. Также регулируется ответственность за распространение технологий и технических устройств, предназначенных для обхода средств защиты авторских прав - компенсация варьируется от 10 до 5 млн рублей.

Федеральный закон №214-ФЗ от 07.07.2025 «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» — официальный текст

# 2. ВС РФ усиливает ответственность дистрибьюторов за неоказание техподдержки по сертифицированным услугам к ПО

Верховный Суд РФ вынес прецедентное решение о взыскании денежных средств с IT-вендора за невозможность использования сертификатов на техническую поддержку.

В 2021 году ООО «МКТ» и ООО «Инфраматика» заключили договор поставки, по которому дистрибьютор обязался передать покупателю сертификаты на техническую поддержку Hewlett Packard Enterprise (HPE) сроком действия 3 или 5 лет. В 2022 году HPE в одностороннем порядке прекратила предоставление технической поддержки, заблокировав доступ всех зарегистрированных пользователей в России, ввиду чего предоставление технической поддержки стало фактически невозможным на оставшееся время, в ответ ООО «Инфраматика» потребовала возврата стоимости неиспользованного периода, а после отказа подала иск о взыскании неосновательного обогащения.

Ответчик (дистрибьютор ПО) настаивал на том, что его обязательства сводились исключительно к поставке сертификатов, при этом сами услуги по оказанию технической поддержки осуществляло третье лицо - непосредственно иностранный правообладатель ПО, за действия которого дистрибьютер не может нести ответственности.

ВС РФ поддержал конечного приобретателя ПО. Так, согласно позиции ВС сами по себе сертификаты не обладают потребительской ценностью, если их наличие не позволяет получать техническую поддержку в оговоренный период времени. Таким образом, отсутствие возможности использовать оплаченные сертификаты по назначению нарушает права покупателя, который приобрел их на заявленный срок действия. При этом сам факт, что дистрибьютор ПО не оказывает услуги по технической поддержке продаваемого им программного продукта, а прекращение действия сертификатов связано исключительно с уходом с российского рынка иностранного правообладателя ПО, не лишает конечного пользователя (покупателя) права взыскать с продавца стоимость неотработанного периода по правилам о неосновательном обогащении и нормам о возврате цены некачественного товара.

Данное дело имеет существенное значение для индустрии продажи программного обеспечения и создает серьезные риски для дистрибьюторов программного обеспечения. Теперь именно на дистрибьютеров могут быть возложены риски, связанные с неисполнением обязательств со стороны их контрагентов (правообладателей), непосредственно реализующих ПО.

*ВС РФ, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам от 01.12.2025 N 307-ЭС25-4565 по делу N А56-24038/2024 -*

# 3. Интеграция маркетплейсов с базами Роспатента для предотвращения распространения контрафактной продукции

С апреля 2026 года крупнейшие российские маркетплейсы (Wildberries, Ozon, Яндекс Маркет и др.) подключатся к закрытым базам данных Роспатента. Интеграция предусмотрена Распоряжением Правительства РФ № 3523-р от 29 ноября 2025 года.

Закрытые информационные системы Роспатента содержат исчерпывающие сведения о субъектах, обладающих исключительными правами на объекты интеллектуальной собственности, включая данные, не раскрываемые в открытых реестрах.

Законодательство предоставляет правообладателям право на ограничение доступа к своим персональным данным в открытых реестрах, что создаёт сложности при идентификации правообладателя и установлении связей.

Предполагается, что по итогам интеграции платформы смогут самостоятельно проводить проверку принадлежности товарного знака правообладателю, проверять действительность регистрации и определять охраняемые товары и услуги.

Нововведение призвано ускорить рассмотрение жалоб правообладателей, которые требуют удаления карточки товара при обнаружении нарушения исключительных прав.

Распоряжение Правительства РФ от 29.11.2025 № 3523-р; сообщение Роспатента от 05.12.2025 «Маркетплейсы смогут проверять товарные знаки через Роспатент» *https://rospatent.gov.ru/ru/news/05-12-2025-marketpleysy-smogut-proveryat-tovarnye-znaki-cherez*

# 4. Вступила в силу новая редакция Международной классификации товаров и услуг

Обновленная редакция МКТУ начала действовать с 1 января и, по данным Роспатента, включает 167 новых терминов, 254 измененных формулировки и удаление около 60 устаревших или дублирующих терминов.

Значительные изменения коснулись структуры классификации — целые категории товаров перенесены между классами. Например: оптические товары медицинского назначения (корректирующие очки, контактные линзы, солнцезащитные очки) переместились из класса 9 в класс 10; умные очки остались в классе 9 из-за электронной природы.

В классе 1 появились новые термины: литий-железо-фосфатные и литий-кобальтовые соединения для аккумуляторов, растительные экстракты для пищевой и фармацевтической промышленности, флуоресцентные красители для научных целей.

Появились новые позиции в классе 3 (косметика): бомбочки для ванны, воск для укладки бровей, эфирные масла, цветочная вода.

В классе 44 добавлены услуги по уходу за лицом.

В классе 42 введен термин AIaaS (Artificial Intelligence as a Service) - услуги искусственного интеллекта как сервис.

В 44 классе произошли обновления: отдельно выделены нотариальные услуги.

Полный текст МКТУ в 13-ой редакции размещен на сайте Роспатента:

*https://www.fips.ru/publication-web/classification/mktu?view=index&roistat_visit=5634582*

# 5. Возвращение товарных знаков иностранных правообладателей

В последнем квартале 2025 года и в начале 2026 года отмечается высокая активность иностранных брендов по подаче заявок на регистрацию или продление правовой охраны товарных знаков.

Так, в январе текущего года Роспатент выдал правовую охрану товару «Rouge Coco Chanel» (свидетельство РФ №1183031). Одновременно обновились регистрации Mercedes-Benz (свидетельство РФ №1178391 «MERCEDES-BENZ») и Toyota (свидетельство РФ №1176117 «RAIZE»). Волна регистраций не обошла и сферу технологий: правую охрану своего товарного знака «Microsoft Defender» получила компания Microsoft (номер свидетельства РФ №1179969).

Наибольший пик регистраций пришелся на ноябрь 2025 года: McDonald's зарегистрировал товарные знаки «Big Tasty» (свидетельство РФ №1165122) и «Royal Cheeseburger» (свидетельство РФ №1165128). Также в этот период правовую охрану получили товарные знаки автопроизводителей Hyundai (свидетельство РФ №1165013) и Kia («Kia Automode» свидетельство РФ №1175998). В сегменте класса люкс - Christian Dior (свидетельство РФ №1161713) и Fendi («Baguette Roma» свидетельство РФ № 1162852). Технологическому гиганту Apple удалось получить правовую охрану в РФ для обозначения «A19 PRO» с фирменным яблоком (номер международной регистрации 1894427).

# 6. Конституционный Суд рассмотрел жалобы американского производителя и его дистрибьютора о соответствии Конституции РФ нормы о выдаче принудительных лицензий в фармацевтике

В декабре 2025 года Конституционный Суд РФ рассмотрел жалобы Vertex Pharmaceuticals Incorporated и его дистрибьютера - акционерного общества «Санофи Россия» на соответствие Конституции РФ нормы основного закона, а именно п. 1 ст. 1362 ГК РФ, регулирующего механизм принудительных лицензий в фармацевтике.

Спор касается механизма принудительной лицензии и недобросовестности использования патентов, включая вопросы доказательства дефицита лекарственного средства и достаточности условий для заключения лицензионных договоров с производителями дженериков.

Заявители отмечают отсутствие четких и прозрачных критериев для определения «недостаточности использования патента» и указывают на чрезвычайный характер принудительной лицензии, требующий дефицита лекарства на рынке и интересов широкого круга пациентов. Также заявители указывают на необходимость учета дефицита и причин дефицита, включая возможное недофинансирование региональных властей.

В материалах жалобы подчёркнуто, что решение требует уточнения критериев и процедур, связанных с принудительной лицензией, чтобы исключить избыточную или недостаточную активность суда.

В долгосрочной перспективе решения Конституционного Суда РФ могут определить баланс между защитой интеллектуальной собственности и доступностью жизненно важных лекарственных средств.

* На момент печати настоящего обзора решение КС РФ еще не опубликовано в материалах суда.

*https://www.ksrf.ru/Sessions/37502/*

# 7. Министерство образования подготовило Законопроект о внесении изменений в ГК РФ о распределении прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданные за счет бюджетных субсидий или грантов

**Суть законопроекта**. Законопроект предлагает дополнить часть IV ГК РФ новой статьей 1240.2, которая будет на системном уровне регулировать распределение прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданные за счет бюджетного финансирования в форме субсидий и грантов.

В тексте законопроекта предусмотрено, что право на получение патента и исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный с привлечением бюджетных средств, принадлежат соответственно Российской Федерации, субъекту РФ или муниципальному образованию, если результат интеллектуальной деятельности необходим для предоставления государственных (муниципальных) услуг либо для осуществления государственных (муниципальных) функций, а также в других случаях, установленных законом.

В соответствии с текущим регулированием по умолчанию права на РИД принадлежат исполнителю – лицу, которое фактически создало результат интеллектуальной деятельности. Это стимулирует коммерциализацию инноваций и мотивирует разработчиков к практическому применению своих результатов. Исключение: когда РИД необходим для государственных или муниципальных услуг, права закрепляются за государством (РФ, субъектом федерации или муниципальным образованием).

**Софинансирование с участием третьих лиц**. Если в проекте есть привлеченные средства частных инвесторов, договором может быть установлено, что права принадлежат этим третьим лицам или им совместно с исполнителем.

**Система взаимных прав.** Если право остается у исполнителя, государство может потребовать безвозмездную неисключительную лицензию для государственных нужд. Если право переходит государству, исполнитель может использовать результат для своих целей на тех же условиях.

**Защита от потери инноваций.** Если исключительное право на разработку принадлежит исполнителю или третьему лицу (инвестору в разработку), то при досрочном прекращении патента патентообладатель обязан уведомить заинтересованных лиц и по их требованию безвозмездно передать им исключительное право.

**Статус законопроекта.** В настоящее время законопроект находится на стадии подведения итогов общественного обсуждения.

Инициативы, предложенные в законопроекте, направлены на установление прозрачности в сфере научных разработок и эффективности распределения бюджетных средств, выделяемых на научные исследования и разработку инноваций.

Текст законопроекта доступен на официальном портале проектов нормативных правовых актов (regulation.gov.ru): https://regulation.gov.ru/projects/162905/

# 8. Суд по интеллектуальным правам отказал в аннулировании товарного знака Hugo Boss

В декабре 2025 года Суд по интеллектуальным правам отказал гонконгской компании Multigoods Production Ltd в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака HUGO BOSS (международная регистрация № 1228292), признав действия истца злоупотреблением правом.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, Суд констатировал, что истец намерен воспользоваться широкой известностью товарного знака HUGO BOSS у российского потребителя, не имея связи этого обозначения с собственной деятельностью. Подобное намерение в использовании популярного обозначения повышает риски введения потребителей в заблуждение особенно с учетом того, компания Hugo Boss AG длительное время присутствует на российском рынке, осуществляет продажу одежды, обуви, парфюмерии и аксессуаров, а также обладает портфелем товарных знаков с элементом «HUGO BOSS» или «ХУГО БОСС».

Подобного рода заинтересованность по существу является злонамеренной, поскольку направлена на использование широко известного обозначения в отсутствие доказательств связи с деятельностью с правообладателем оспариваемого товарного знака. Предъявление требования о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака ввиду неиспользования в таких условиях должно быть квалифицировано как злоупотребление правом, что является самостоятельным основанием для отказа в иске независимо от доказательств использования товарного знака ответчиком.

Multigoods Production Ltd известна подачей исков о досрочном прекращении товарных знаков к известным зарубежным брендам, покинувшим российский рынок. Ранее по иску Multigoods Production Ltd была аннулирована правовая охрана товарных знаков Amazon (№ СИП-808/2024) и Nokia (СИП-799/2024).

*Постановление Суда по интеллектуальным правам от 09.12.2025 по делу № СИП-1315/2024 Суд прекратил охрану товарных знаков Amazon и Nokia. Источник: https://pravo.ru/news/259082/*

# 9. Конституционный Суд РФ рассмотрит жалобу об ответственности маркетплейсов за распространение контрафакта

На рассмотрение КС РФ поступила жалоба о признании не соответствующей Конституции РФ статьи 1253.1 ГК РФ в той мере, в которой она допускает освобождение маркетплейсов от ответственности как информационных посредников.

Подателем жалобы выступает производитель настольных игр ООО «Мир Хобби», оспаривающий конституционность пунктов 1 и 3 ст. 1253.1 ГК РФ в части, позволяющей маркетплейсам избегать ответственности за нарушение исключительных прав на товарные знаки, дизайны и иные объекты интеллектуальной собственности, размещаемые на их платформах.

По мнению подателя жалобы, судебная практика, в которой маркетплейсы классифицируются в качестве информационных посредников, является порочной и не учитывает фактическую роль маркетплейсов в реализации контрафактного товара.

Так, податель жалобы указывает, что маркетплейсы не просто предоставляют техническую возможность третьим лицам продавать свой товар, но и определяют условия продажи, получают процент от каждой сделки, самостоятельно изменяют цену товара и ведут деятельность по маркетинговому продвижению. В жалобе поднимаются ряд вопросов, которые нуждаются в разъяснении, например:

а) в отсутствии законодательно закреплённых критериев, позволяющих разграничить маркетплейсы, действующие как информационные посредники (лица, предоставляющие сугубо техническую возможность размещения информации о товарах), и маркетплейсы, напрямую участвующие в коммерческих операциях. Учитывая, что модель большинства современных маркетплейсов предусматривает получение дохода от конкретного объёма продаж, а не только от услуги предоставления платформы, необходимо выработать дополнительные критерии квалификации, которые отражали бы фактическую роль оператора маркетплейса в торговых отношениях;

b) в плоскости практического применения критериев, освобождающих информационных посредников от ответственности. Согласно статье 1253.1 ГК РФ, такое освобождение возможно, если посредник не знал о нарушении и своевременно его пресёк. На деле же суды применяют довольно невысокий стандарт доказывания: маркетплейсы освобождаются от ответственности уже на основании формальных оговорок в договорах с продавцами об отсутствии нарушений, без какой-либо проверки реального знания или должной осмотрительности оператора платформы;

c) в отсутствии законодательно установленного срока, в течение которого маркетплейс должен отреагировать на претензию правообладателя о нарушении исключительных прав.

Арбитражные суды отмечают отсутствие в действующем законодательстве четких критериев и дефиниций «надлежащих действий» и «периода их осуществления» (примером служит дело № А40-269999/2024 против маркетплейса Ozon).

Конституционный Суд РФ в своём отказном определении от 31.10.2023 № 2924-О отклонил возможность установления таких критериев, указав на их относимость к сфере судебного правоприменения, а не конституционного контроля.

Таким образом, в условиях усиления экономической значимости маркетплейсов статья 1253.1 ГК РФ объективно нуждается в уточнении посредством развёрнутого толкования высшей судебной инстанцией или в прямых законодательных поправках.

Информация о подаче жалобы в Конституционный Суд РФ представлена в издании «Ведомости»:

*https://www.vedomosti.ru/business/articles/2026/01/19/1170057-vopros-otvetstvennosti-za-prodazhu-kontrafakta-v-seti-rassmotrit-konstitutsionnii-sud*

# 10. Программное обеспечение и разработчики – новеллы законодательства, вступающие в силу 1 марта 2026 г.

**I. Реестр ПО для собственных нужд**

С 1 марта 2026 года вступают в силу новые правила формирования и ведения перечня российских программ для ЭВМ и баз данных, используемых для собственных нужд юридических лиц (Постановление Правительства РФ от 28.11.2025 № 1936).

До сих пор в России существовал единый реестр российского ПО, ориентированный на коммерческий софт, предназначенный для продажи, и предоставление преференций российским поставщикам ПО при участии в госзакупках.

Между тем госорганизации и другие компании - субъекты критической информационной инфраструктуры (КИИ) обязаны использовать только софт из реестра российского ПО, однако, их собственные разработки, предназначенные только для внутреннего использования, формально не подпадали под критерии включения в реестр российского ПО.

Новый реестр направлен на устранение данной проблемы: теперь, если ПО включено в перечень ПО для собственных нужд, требование об использовании софта из реестра российского ПО считается выполненным.

Ключевые критерии для включения ПО в реестр для собственных нужд:

(1) Контроль российскими лицами. Исключительные права на ПО (на территории всего мира, на весь срок действия) должны принадлежать РФ, её субъектам, муниципалитетам, российским НКО без преобладающего иностранного участия, российским коммерческим организациям с контролем >50% российскими лицами или гражданам РФ (ч. 3.2. ст. 2 ФЗ № 325-ФЗ от 31.07.2025, п. 7 «д», п. 11 «б» Правил).

(2) Использование исключительно для собственных нужд. Целевое назначение ПО должно быть ограничено использованием для собственных нужд и не предназначено для продажи на открытом рынке.

(3) Отсутствие выплат в пользу иностранных контрагентов и связанных с ними лиц за последний календарный год. Для включения в Перечень правообладателю необходимо предоставить сведения об отсутствии за истекший календарный год лицензионных и иных платежей в пользу иностранных правообладателей программного обеспечения, включая выплаты подконтрольным им российским организациям, за предоставление прав на использование ПО, а также за его разработку, адаптацию и модификацию (п. 7 «к» Правил).

(4) Интеграция в российскую экосистему. Для включения в Перечень необходимо предоставить информацию о совместимости заявленного ПО с операционными системами, соответствующими требованиям к доверенному программному обеспечению (п. 7 «л» Правил).

(5) Соответствие критериям безопасности. Необходимо предоставить данные о наличии или отсутствии уязвимостей из банка данных угроз ФСТЭК при наличии (п. 7 «м» Правил). Для ПО, предназначенного для защиты информации, обязателен сертификат ФСТЭК (п. 11 «ж» Правил).

(6) Не дублировать уже существующие решения. Заявитель декларирует отсутствие в едином реестре ПО с существенным сходством функциональных характеристик или идентичным компонентным составом (п. 11 «в» Правил, п. 16 «ж» Правил).

(7) ПО и данные в его составе не относятся к гостайне и не содержат сведений, составляющих государственную тайну ((2) ч. 3.2. ст. 2 ФЗ № 325-ФЗ от 31.07.2025).

По смыслу новеллы заявляемое ко включению в реестр ПО должно быть полностью технологически независимым. Вся инфраструктура (серверы, средства компиляции, хранения исходного кода) должна физически находиться на территории РФ. Технической поддержкой и модернизацией могут заниматься только российские компании. Не допускается принудительное обновление или управление ПО из-за рубежа.

Сведения, содержащиеся в Перечне, будут закрыты. Доступ к ним будет только у государственных органов и непосредственно правообладателя в отношении программного обеспечения.

Постановление действует 6 лет – до 1 марта 2032 года.

## II. **Доверенное ПО**

С 1 марта 2026 года в Едином реестре российских программ для ЭВМ и баз данных появится Перечень доверенного программного обеспечения (Постановление Правительства Российской Федерации от 28.11.2025 № 1931 «Об утверждении Правил формирования и ведения перечня доверенных российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных»).

Перечень «доверенного ПО» предназначен для выделения среди уже российского ПО тех продуктов, которые отвечают повышенным требованиям к происхождению, технологической независимости и безопасности.

Ключевые критерии для включения в реестр доверенного ПО:

(1) Исключительные права на ПО на территории всего мира и на весь срок должны принадлежать только «российским» правообладателям: государству (РФ, субъект, муниципалитет), российской НКО или коммерческой организации под контролем российских лиц (с долей голосов> 50%), либо гражданину РФ без второго гражданства (аналогично требованию к ПО для собственных нужд).

(2) Сведения о программе должны быть включены в реестр отечественного ПО или перечень ПО для собственных нужд (п. 4–5 Правил к ПП № 1931, ч. 3.7 ст. 2 ФЗ от 07.04.2025 № 58-ФЗ).

(3) ПО и данные в его составе не относятся к гостайне и не содержат сведений, составляющих государственную тайну.

На данный момент на рассмотрении также находится Проект Постановления Правительства, в котором устанавливаются дополнительные требования для признания ПО «доверенным». Ключевые требования приведены ниже:

(4) Хотя бы одна версия ПО должна быть совместима с российскими процессорами из реестра ПО;

(5) Обновления возможны только с согласия пользователя и без использования зарубежной инфраструктуры;

** Проект Постановления Правительства «О доверенных российских программах для электронных вычислительных машин и баз данных». Доступен по ссылке: https://regulation.gov.ru/projects/160230/*

(6) Разработка, модификация и модернизация, дающие новые функции, должны выполняться правообладателем или российскими организациями без преобладающего иностранного участия, либо гражданином РФ;

(7) Исходники, инфраструктура разработки и сборки полнофункциональной версии ПО находятся в изолированном окружении в РФ, без доступа к интернету и иным неконтролируемым ресурсам.

Сведения о программе вносятся в перечень доверенного ПО на срок на 3 года, после чего статус необходимо подтверждать повторным прохождением процедуры.

При участии в закупке хотя бы одной заявки с предложением «доверенного ПО» все остальные заявки, содержащие иное российское ПО (без соответствующего статуса), будут автоматически приравниваться к предложениям иностранного софта (пункт «х» пункта 4 Постановление Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875 с изменениями, не вступившими в силу).

III. **Реестр значимых разработчиков ПО, утвержденный Минцифры**

Статус «значимого разработчика» был введён Федеральным законом от 31.07.2025 № 325-ФЗ.  С 1 марта 2026 года начинает свое действие Порядок формирования и ведения реестра значимых разработчиков российского ПО, утвержденный Минцифры.

Критерии признания значимым разработчиком. С 1 марта 2026 года разработчик российского ПО может получить статус значимого при одновременном выполнении следующих условий:

разработчик является российским хозяйственным обществом, находящимся под контролем Российской Федерации, субъекта РФ, муниципального образования или гражданина РФ;

Заключить с Правительством РФ соглашение о разработке и (или) модернизации за счёт собственных средств программ для ЭВМ и баз данных в целях импортозамещения программного обеспечения при реализации особо значимых проектов.

Предполагается, что введение нового статуса направлено на стимулирование привлечения частных инвестиций в импортозамещение в обмен на предоставление таким компаниям дополнительных льгот и гос. поддержки.

IV. **Ужесточение требований к программно-аппаратным комплексам (ПАК) генеративных моделей для включения их в Реестр отечественного ПО**

Изменения внесены Постановлением Правительства РФ от 09.12.2025 № 2001 в Правила формирования и ведения единого реестра российского ПО, утверждённые Постановлением Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236.

Новые требования к ПАК генеративных моделей:

(1) Обязательный собственный ЦОД в России

- производителю ПАК для генеративных моделей или организации из его группы лиц должны принадлежать на праве собственности здания (помещения) не менее одного центра обработки данных;
- ЦОД должен находиться на территории РФ и иметь электрическую мощность не менее 10 МВт.

(2) Требования к функциональности ПО в составе ПАК. В Постановлении Правительства предусмотрено, что ПО в составе ПАК обеспечивало выполнение следующих функций:

- хранение данных не менее одного эксабайта;
- решение задач машинного обучения не менее чем на 1000 графических процессоров (GPU).

По существу, Постановление Правительства вводит внутри ПАК отдельную инфраструктурную категорию - ПАК для генеративных моделей.

Для бизнеса введенные Правительством критерии означает установление для ПАК генеративных моделей очень высокого порога входа в реестр.

## V. **Законопроект для патентования решений в сфере ИТ и ИИ**

20 ноября 2025 года Государственная Дума России приняла в первом чтении законопроект № 922784-8 «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации (о правовом режиме программируемых средств как объектов патентного права)».

Согласно действующей редакции ст. 1350 ГК РФ, правовой охране в качестве изобретений не подлежат, правила и методы интеллектуальной или хозяйственной деятельности, а также программы для ЭВМ. На практике указанные ограничения накладывают на заявителей, патентующих решения в сфере информационных технологий, дополнительную обязанность по доказыванию, неприменимости указанных положений ГК РФ к их решению.

Законопроект направлен на решение указанной проблемы и упрощение процесса патентования ИТ-решений: согласно пояснительной записке, предполагаемые нововведения позволят обеспечить возможность получения патентной охраны сложных технических решений, использующих программируемые устройства, а также допустить возможность получения патентной охраны изобретений, использующих системы машинного обучения, в том числе искусственный интеллект.

Ключевыми положениями законопроекта являются:

(1) В ст. 1261 ГК РФ слова «компьютерных устройств» заменяется на «программируемых средств, в том числе программируемых устройств».

Указанное нововведение позволит патентовать технические решения, реализуемые в программируемых средствах, что даст дополнительный инструмент монополизации технологий, включая решения на базе ИИ.

(2) Статья 1350 ГК РФ дополняется указанием на возможность патентования в качестве изобретений технических решений, реализуемых в программируемом средстве, или относящихся к способу, осуществляемому с помощью такого средства.

Эта новелла позволит запатентовать ключевые алгоритмы и методы решения задач, используемых в ПО, и тем самым обеспечить правовую охрану ключевых решений и алгоритмов в отрыве от ПО как объекта авторского права.

(3) Статья 1352 ГК РФ дополняется указанием на возможность получения патента на промышленный образец, охраняющий графический интерфейс программы для ЭВМ или её составной части, имеющей самостоятельное значение.

Другими словами, законодатель закрепит уже сложившуюся практику получения патентов на интерфейсы программ для ЭВМ, активно применяющуюся в разработке компьютерных и мобильных игр.

(4) В Законопроекте предлагается закрепить возможность патентовать конкретные белковые и генетические конструкции (в том числе спроектированные с помощью ИТ/ИИ-инструментов) как изобретения наравне с устройствами, веществами и т.п.

Таким образом, рассматриваемый законопроект направлен на формирование единого режима патентной охраны решений, работающих через программируемые средства, которые используются в самых разных секторах экономики, что, в свою очередь, ускорит внедрение и монетизацию таких патентуемых решений, например, в области химии, металлургии, электронике, сельском хозяйстве, транспорте, спорте и развлечениях.

## VI. КС РФ установил правила корректировки цен в лицензионных договорах на ПО из-за изменений НДС

25 ноября 2025 года КС РФ опубликовал Постановление №41-П, в котором проверил конституционность ряда положений Гражданского и Налогового кодексов РФ в связи с жалобой ПАО «Банк ВТБ».

Согласно Постановлению, в 2019 г. АО «Энвижн Груп» (впоследствии АО «Ситроникс Ай Ти») и ПАО «Банк ВТБ» заключили сублицензионный договор в отношении использования иностранного ПО на 2020 - 2022 гг.. В договоре было указано, что платежи по договору не облагаются НДС, и поставщик не будет требовать от покупателя доплаты НДС при смене налоговой квалификации сделки.

С 1 января 2021 г. льгота по НДС для такого иностранного ПО была отменена, в связи с чем АО «Ситроникс Ай Ти» начислило и предъявило ПАО «Банк ВТБ» НДС 20% за 2021 г., и, после отказа банка от выплаты, обратилось в суд с иском о взыскании суммы НДС и пени.

С учётом неоднозначного подхода судов к вопросу распределения налогового риска при изменении законодательства, ПАО «Банк ВТБ» обратилось в Конституционный суд РФ, полагая неконституционным то обстоятельство, что отмена освобождения от обложения НДС операций по реализации исключительных прав на иностранное ПО влечет увеличение с 1 января 2021 года цены ранее заключенного договора на сумму НДС в отсутствие согласия покупателя, не принимающего НДС к вычету.

Рассмотрев жалобу ПАО «Банк ВТБ», Конституционный суд РФ пришел к выводу, что оспариваемые банком нормы ГК и НК РФ противоречат Конституции в той мере, в которой они, ввиду пробельности законодательства, допускают возможность взыскания поставщиком дополнительных сумм, компенсирующих последствия изменений налогового закона, с покупателя, который не имеет возможности принять соответствующие суммы налога к вычету для компенсации перелагаемых на него потерь.

Конституционный суд РФ постановил, что до момента урегулирования данного пробела законодателем, вопросы, связанные с корректировкой стоимости в лицензионных договорах на ПО при изменении ставки по НДС, должны регулироваться следующим образом:

- В коммерческих отношениях между юридическими лицами, а также с физическими лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, приоритет имеет соглашение сторон об изменении цены или расторжении договора. В случае отказа покупателя, не имеющего права воспользоваться налоговым вычетом, от изменения договора, поставщик вправе обратиться в суд с требованием об увеличении цены в пределах половины приходящейся на соответствующую операцию суммы налога, которая уплачивается в бюджет.
- В отношениях с физическими лицами, не осуществляющими предпринимательскую деятельность, цена остаётся стабильной и не может быть увеличена, а, следовательно, поставщик несет потери, связанные с изменением правил применения НДС.

- В отношениях, связанных с закупкой товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, данный вопрос должен разрешаться с учетом особенностей, установленных законодательством о контрактной системе. В качестве примера таких КС РФ сослался на ранее действовавшую норму части 54 статьи 112 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», которая предусматривала возможность увеличения цены контракта ввиду повышения с 1 января 2019 года ставки НДС.

Стоит отметить позицию КС РФ о том, что НДС является косвенным налогом, плательщиком которого выступает поставщик; он обязан исчислить и уплатить налог в бюджет в силу закона, даже если обязанность по уплате НДС не была учтена при формировании цены договора. В связи с этим, возможность неполучения поставщиком оплаты, включающей сумму НДС, не исключает обязанности уплатить НДС, а риск неплатежа покупателя не освобождает от налогового обязательства.

Таким образом, в связи с принятием указанного Постановления КС РФ рекомендуется:

- Провести аудит действующих договоров на риски пересмотра стоимости;
- В случае выявления рисков – провести переговоры с контрагентами по вопросам распределения риска роста налоговых ставок.